

ILLEGAL ADMINISTRATIVE DECISIONS REGARDING RECYCLED WASTE FROM USED ELECTRIC BATTERIES

Tiberiu MEDEANU

Abstract: *The attempt to export lead concentrates resulting from the recillation of automotive batteries to China, in a particular case, shows that some administrative bodies are making incorrect and illegal decisions, and are persisting in applying them despite several arguments to the contrary. Due to inadequate knowledge of the regulations in this area, significant mistakes were made, which resulted in an order to sue the company administrator for the criminal investigation of the case. The courts correctly assessed the evidence and imposed an acquittal on the defendant in both procedural phases. Administrative decisions of this type could mislead judicial bodies that are less knowledgeable in technical regulations. Central administrative bodies committing such abuses is of great importance, as they can have a greater impact on the judicial system and impact subordinated ones.*

Keywords: *electric batteries; recycled waste; lead concentrates; National Environmental Guard; illegal administrative decisions.*

Titlu: **Decizii administrative nelegale cu privire la deșeurile reciclate din bateriile electrice uzate.**

Rezumat: *O speță referitoare la încercarea de a exporta în China concentrate de plumb rezultate din recilarea bateriilor auto demonstrează faptul că unele organe administrative adoptă decizii eronate și nelegale, perseverând în aplicarea lor și după ce apar numeroase argumente contrare.*

Necunoașterea suficientă a reglementărilor din acest domeniu a determinat erori grave și cu privire la instrumentarea cauzei sub aspect penal, fiind dispusă trimiterea în judecată a administratorului unei societăți comerciale.

Instanțele au evaluat corect probele și au dispus achitarea inculpatei în ambele faze procesuale.

Unele decizii administrative de acest gen pot duce în eroare organele judiciare, mai puțin specializate în cunoașterea unor reglementări tehnice. Este foarte gravă situația în care asemenea abuzuri sunt comise de organisme administrative centrale, care le pot influența și pe cele din subordine, având impact mai mare și în sistemul judiciar.

Cuvinte cheie: *baterii electrice; deșeuri reciclate; concentrate de plumb; Garda Națională de Mediu; decizii administrative nelegale.*

1. Interzicerea exportării în China a unor concentrate de plumb

În timpul funcționării SC M. 2005 SRL Șoimuș a fost exportată în China cantitatea de peste 30.000 tone concentrat de plumb, prin societatea elvețiană W.T. AG, specializată în tranzacții de acest fel.

La încetarea activității SC M. 2005 SRL a rămas în incinta din comuna Șoimuș cantitatea de 1500 tone concentrat de plumb, iar alte cantități au rămas în localitățile Mintia și Hunedoara.

Ultima societate de lichidare a SC M. 2005 SRL, condusă de un avocat¹, nu avea nici o informație despre posibilitatea valorificării acestor produse, astfel că acesta și alte organisme statale au apelat la numita C.A., administrator al SC S.R. SRL Deva. Având în vedere relațiile anterioare cu societatea elvețiană W.T. AG, aceasta a transmis rugaminta de a fi exportate și concentratele de pe cele trei locații. Societatea elvețiană a comunicat că acceptă să le achiziționeze în vederea exportării numai dacă analizele de laborator vor confirma concentrație de plumb mai mare de 15%.

Ca urmare, în luna octombrie 2017 societatea elvețiană a solicitat laboratorului englez A.H.K. analizarea concentratelor. Concentrația de peste 15 % a fost constatată numai pentru materialele existente pe amplasamentele din Șoimuș și Hunedoara.² Ca urmare s-a convenit doar cumpărarea concentratelor de plumb existente în aceste locații, începând cu cel din Șoimuș.

Achiziționarea s-a realizat de la executorul judiciar prin intermediul SC S.R. SRL, administrată de numita C.A., care nu era specializată în tranzacții de acest fel. Contractul a fost conceput de societatea elvețiană, iar vânzarea s-a făcut cu clauza comercială Ex Works, dar s-a convenit ca societatea de intermediere să figureze în unele documente vamale, pentru că societatea elvețiană nu dispunea de cod EORI în România. Nu s-a acordat importanță acestui detaliu din cauza cantității reduse de material și a frecvenței uzanțelor comerciale de această natură.

Totodată tranzacția și intenția de export a fost comunicată instituțiilor abilitate ale statului, respectiv Agenției de Mediu, Gărzii de Mediu și Prefecturii Hunedoara, de SC S.R. SRL³ și de societatea lichidatoare.⁴ În aceste informări se menționa că a fost semnat un contract de vânzare-cumpărare pentru întreaga cantitate a materialului aflat pe amplasamentul din Șoimuș, care trebuie înscăuit și transportat în portul Constanța pentru livrare în China.

În perioada 28.11- 08.12.2017, la solicitarea societății elvețiene W.T. AG, laboratorul AHK a preluat probe din toți sacii transportați în port de SC W.L. SRL, care era o societate subsidiară celei din Elveția. Trei seturi de eșantioane

1 Voicu & Voicu Liquidators IPURL.

2 Laboratorul AHK, Raport de inspectie nr. AHKRO 11276-S3-A/03.10.2017.

3 S. R. SRL, Adresa nr. 77/14.11.2017 către Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara și adresa înregistrată la Garda Națională de Mediu Hunedoara cu nr. 3107/14.11.2017.

4 Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara, adresa înregistrată cu nr.10274/14.11.2017; Garda Națională de Mediu Hunedoara, adresa înregistrată cu nr. 3107/14.11.2017; Voicu & Voicu Liquidators IPURL, adresa nr. 5088/20.11.2017.

omogenizate procedural au fost trimise și analizate în Anglia, fiind stabilite concentrații de 19,74 %, 18,17 % și 19,72% plumb.⁵

În prima fază formalitățile pentru export au decurs normal, în 29 noiembrie 2017 fiind aprobate documentele pentru "*liber la vamă*" a unui lot de 20 containere, dar marfa nu a fost expediată imediat, fiind programată la încărcare pe vaporul din data de 12 decembrie 2017, împreună cu lotul 2 de material. Acesta a sosit în port în perioada 5-7 decembrie 2017, fiind întocmită a doua declarație vamală de comisionarului E.C. SRL, pentru cantitatea de 342.823 kg. concentrat de plumb, ambalat în 255 saci, introduși în 14 containere.

La data de 7 decembrie 2017 a fost blocat exportul pentru ambele loturi de comisarul M.B. de la Garda Națională de Mediu, care se găsea în port pentru verificarea altui transport. După o examinare vizuală sumară acesta a decis din prima zi că materialul este *Deșeu*, nu *Concentrat de plumb*, invocând faptul că pe documentele de vânzare a produsului de la SC M. 2005 SRL, lichidatorul a efectuat mențiunea "*material cu conținut de plumb/concentrat de plumb*".⁶

2. Incercarea de a se justifica interdicția exportării prin obținerea unor opinii, care nu reprezentau realitatea și nu constituiau probe legale

Comisarul M.B. de la Garda Națională de Mediu nu a luat în considerare precizările efectuate imediat de lichidatorul judiciar și de mai multe instituții abilitate. Astfel, Garda Națională de Mediu, Comisariatul Hunedoara, a precizat că "*GNM are cunoștință despre existența concentratului de plumb pe amplasamentul SC M. 2005 SRL, fapt ce a fost consemnat și în ultimul raport de inspecție SEVESO încheiat la data de 19.12.2016.*"⁷ Agenția pentru Protecția Mediului a comunicat că "*Indiferent de conținutul de plumb existent în concentratul de plumb, dacă există piață sau cerere și produsul corespunde cerințelor tehnice pentru îndeplinirea scopurilor specifice, aceasta nu mai poate fi considerat deșeu.*"

Atestările faptului că materialul este concentrat de plumb au continuat în perioada următoare, fiind concludentă comunicarea Agenției pentru Protecția Mediului Hunedoara, care a precizat că "*În baza articolului 5 din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor utilizarea ulterioară a subprodusului concentrat de plumb este legală*".⁸

La data de 1 februarie 2018 aceeași instituție a comunicat Prefecturii Hunedoara că „*Aprecierile referitoare la procesul tehnologic și clasificarea*

5 Laboratul AHK, raportul de inspecție nr. AHKRO 11389-IR/18.01.2018.

6 Garda Națională de Mediu, Comisariatul central, Nota de constatare din 7 XII 2017.

7 Garda Națională de Mediu, Comisariatul Hunedoara, adresa nr. nr.3436/06.12.2017.

8 Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara, adresa nr. 713/29.01.2018.

*concentratului de plumb în Nota de constatare a Gărzii Naționale de Mediu nr. 75/07.12.2017 nu corespund realității, așa cum este consemnat în actele de constatare încheiate în ultimii 8 ani de autoritățile competente de inspecție și control. Indiferent de conținutul de plumb existent în concentratul de plumb, dacă există piața sau cerere și produsul corespunde cerințelor tehnice pentru îndeplinirea scopurilor specifice, acesta nu mai poate fi considerat deșeu, conform articolului 6 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 68/2016.*⁹

Numeroasele comunicări de acest fel și un biblioraft cu probe prezentate comisarului Garzii Naționale de Mediu nu au fost luate în considerare. Ulterior, la audierea în instanță în calitate de martor M.B. a recunoscut că i-au fost prezentate acele probe, motivând că a luat și a examinat un singur act dintre acestea.

Deși era certă analizarea detaliată a materialului de către laboratorul englez AHK, Garda Națională de Mediu a dispus analizarea și de către laboratorul Wessling Targu Mureș, specializat în examinarea calității apei din Portul Constanța. Probele au fost prelevate la data de 14 decembrie 2017, cu mâna, numai din câțiva saci, în cantitate foarte mică. Din cauza modului eronat de prelevare, a cantității reduse (numai 200 grame pentru fiecare eșantion), și a metodei greșite de analiză a fost stabilită o concentrație redusă de plumb, de numai 4,77 % și 4,38 % plumb.

Rezultatele stabilite de laboratorul Wessling au fost contestate de toate părțile, inclusiv de laboratorul englez AHK¹⁰, astfel că s-a dispus ca Laboratorul Wessling să preleveze alte probe complete atât din materialul depozitat în port, cât și din cel returnat nelegal cu trei camioane pe platforma din localitatea Șoimuș.

A doua analiză a laboratorului Wessling a stabilit concentrație de 19,80% pentru materialul din port¹¹, deoarece a prelevat corect eșantioanele și a folosit metoda adecvată de analiză.

În ambele Rapoarte de încercare laboratorul Wessling a folosit denumirea *deșeu*, dar ulterior a precizat că nu avea competența să decidă în acest sens, dar a procedat în acest mod deoarece așa era denumit materialul în adresa primită de la Garda Națională de Mediu.¹²

Între timp comisarul Gărzii Naționale de Mediu trimisese la Institutul Geologic București probele prelevate necorespunzător în 14 decembrie 2017, menționând în adresa de înaintare că *”probele sunt denumite empiric concentrate*

9 Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara, adresa nr. 875/01.02.2018.

10 Procesul verbal întocmit de dl procuror T. N. în 5.02.2018, prin care se accepta solicitarea lui C. A., director la laboratorul AHK, de a asista la operațiunea de pregătire a probelor prelevate de Laboratorul Wessling.

11 Laboratorul Wessling, raportul de încercare nr. 1801000/1/14.02.2018.

12 Adresa primită de la dl. H. I., directorul Laboratorului Wessling.

de plumb". Deși au fost prelevate necorespunzător, analizarea acestora a fost efectuată corect, astfel că au rezultat concentrații de 13,33% Pb și 11,99 % plumb, mult mai mari decât primele rezultate obținute din aceleași material de laboratorului Wessling (4,38% și 4,77% plumb).

La data de 1 martie 2018 Garda Națională de Mediu a trimis la Universitatea Politehnica București, Centrul de cercetare și expertizare materiale speciale, o parte din eșantioanele prelevate corect de reprezentanții laboratorului Wessling în luna februarie 2018. Deși nu intra în atribuțiile instituției respective¹³ s-a solicitat de către GNM încadrarea probelor în una din grupele enumerate, între care figura și *"deșeu din industria metalurgică"*. În urma analizelor s-au stabilit concentrații de 29,84% plumb pentru proba din Port și de 30,79% plumb pentru proba recoltată din materialul returnat pe platforma din localitatea Șoimuș. A mai fost atestată existența fierului în concentrație foarte mare (64,49 fier în primul eșantion și 64,75 fier în al doilea eșantion). În pofida concentrațiilor foarte mari de plumb și de fier, s-a concluzionat că probele investigate sunt încadrate la categoria de *"deșeuri rezultate din industria metalurgică"*, datorită sugerării acestei denumiri de către comisarul Gărzii Naționale de Mediu.¹⁴

Pentru argumentare au fost enumerate trei acte normative, respectiv Legea nr. 211/2011, Directiva nr. 2008/98/CE și Regulamentul 333/2011/CE, dar nici unul din acestea nu justifică încadrarea ca deșeu sau competența de a decide în acest sens, deoarece se refereau la alte aspecte. Legea nr 211/2011, articolul 3 raportat la Anexa 1, punctul 9, definește deșeul ca fiind *"orice substanță sau obiect pe care deținătorul îl aruncă ori are intenția sau obligația să îl arunce"*. Aceași definiție se regăsește la articolul 3 punctul 1 din Directiva 2008/98 CE și în articolul 1 din Planul Național din 2017 de gestionare a deșeurilor. Ultimul act invocat este Regulamentul 333/2011/CE, care nu este aplicabil în cauză deoarece se referă numai la deșeurile de fier, oțel și aluminiu.

Concluzia referitoare la încadrarea ca *deșeu* era surprinzătoare și poate fi explicată numai prin faptul că au fost oferite informații tendențioase despre obținerea, trasabilitatea și destinația concentratului de plumb.

Formularea unei concluzii în acest sens era abuzivă, deoarece articolul 8 alineatul 3 din Legea nr.211/2011 stabilește că *"Laboratorul de referință din cadrul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, analizează cazurile de incertitudine referitoare la caracterizarea și încadrarea deșeurilor."*

¹³ Competența de expertizare a unui produs și de încadrare ca deșeu aparținea Laboratorului de referință din cadrul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, conform art. 8 alin. 3 din Legea nr. 211/2011.

¹⁴ Universitatea Politehnica București, Centrul de Cercetare și Expertizare Materiale Speciale, Buletinul de analiză nr. 737/DECPB/20 IV 2018.

Este concludent și faptul că celelalte organisme au evitat să încadreze materialul în categoria deșeurilor, deși li s-a sugerat să se pronunțe că materialul ar fi deșeu.¹⁵

În aceeași perioadă Garda Națională de Mediu a solicitat opinii de la Universitatea Gheorghe Asachi Iași în legătură cu materialul respectiv, furnizând numai rezultatele eronate stabilite de laboratorul Wessling la prima analiză. În pofida inducerii în eroare, instituția respectivă a răspuns că este imposibil de stabilit încadrarea în vreo categorie, iar *concentratele plumboase trebuie să aibă conținut de plumb între 20-70%*. Este de remarcat că acest procent exista pe baza analizei efectuate de Universitatea Politehnică București, Centrul de cercetare și expertizare materiale speciale.

În luna martie 2018 Garda Națională de Mediu a solicitat informații de la IMNR București, precizând că *materialele sunt denumite fără fundament științific concentrate*; în pofida acestei insinuări, institutul respectiv a răspuns că *este suficient conținutul de 20%-50% plumb pentru a fi denumit concentrat și că metoda de obținere poate consta în sfărâmare și clasare*.

Comunicările primite de la aceste instituții au fost invocate în dosarul penal, deși nu sunt probe în sensul Codului de procedură penală, deoarece nu au fost solicitate de organele de cercetare penală, iar unele opinii comunicate au fost influențate de informațiile insuficiente sau neconforme puse la dispoziție de GNM. Pe de altă parte, unele comunicări optau pentru încadrarea materialului în categoria concentratelor nefieroase.

La data de 19 decembrie 2017 comisarul M.B. s-a deplasat la SC Rebat Copșa Mică și a probat conținutul de plumb din zgură, rezultând concentrație de aproximativ 5,00% Pb. A ignorat însă faptul că procesul tehnologic se perfecționase în anul 2015, iar după data respectivă nu mai fusese transportată și prelucrată zgură la SC M. 2005 SRL Șoimuș.

Cu acel prilej comisarul M.B. a luat o declarație olografă succintă de la inginerul A.K., în sensul că este circumspect în privința existenței unei concentrații mari de plumb. Nici această declarație olografă și succintă nu se încadra în mijloacele de probă legale. Totodată, asupra acestor aspecte A.K. a revenit în faza urmăririi penale și a judecății, precizând că erau legale și posibile toate operațiunile de obținere a subprodusului denumit *concentrat de plumb*.

3. Un rechizitoriu în care au fost ignorate probele

Deși nu existau probe de vinovăție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei C.A. și a societății la care era administrator, pentru infracțiunile:

15 Institutul Geologic București; Universitatea Gheorghe Asachi Iași; IMNR București.

contrabandă calificată, prevăzută de articolul 271 din Legea 86/2006; folosirea de acte nereale la vamă, prevăzută de articolul 272 din Legea 86/2006; export ilegal de deșeuri, prevăzută de articolul 4 din Legea 101/2011, coroborat cu articolul 2 punctul 35 din Regulamentul CE numărul 1013/2006.¹⁶

Acuzația a constat în faptul că inculpata ar fi încercat să exporte *deșeuri* în China, dar a menționat în documente că exportă *concentrat de plumb*.

Pe parcursul procesului a fost efectuată o expertiză la Universitatea Tehnică Petroșani, care a concluzionat că produsul este *concentrat de plumb*.

Același aspect a rezultat din declarațiile martorilor și din numeroasele documente depuse la instanță.

La formularea acuzațiilor nu s-a ținut seama de faptul că societatea elvețiană W. T. AG era proprietara materialului exportat și figura pe conosament în această calitate. Aceasta a comandat două seturi de analize de laborator care au stabilit concentrația, s-a preocupat de transport, de asigurarea camioanelor și a containerelor prin societatea subsidiară W. L. SRL etc.

Ca urmare societatea elvețiană era titulara exportului și deținea toate informațiile referitoare la concentratul de plumb prin prisma analizelor, a faptului că mai exportase anterior cantități foarte mari și avea experiență în domeniu. În anii anteriori societatea elvețiană a exportat în China cantitatea de peste 30.000 tone din același material, fără nici un incident. La toate exporturile anterioare concentrația de plumb fusese peste 15%, stabilită atât înainte de expedierea materialului, cât și la sosirea în porturile din China, unde se repeta analizarea. Controlul produselor la punctele de frontieră din China era atât de sever încât Codul Penal sancționează contrabanda cu deșeuri numai dacă acestea sunt introduse prin eludarea supravegherii și controlului efectuat la punctele vamale.¹⁷

La formularea acuzației au fost ignorate numeroase documente, fapte și reglementări legale, din care rezulta că materialul respectiv fusese numit *Concentrat de plumb* în toate documentele și de toate autoritățile, din anul 2008, când a început să fie produs de SC M. SRL Șoimuș, prin prelucrarea zgurii preluate legal de la SC Rebat Copșa Mică pe baza a două autorizații integrate de mediu. La dosar existau peste o mie de documente care atestau concentrația și denumirea produsului, provenite de la diferite autorități sau preluate de la sediul SC M. SRL Șoimuș.¹⁸

16 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, rechizitoriul nr. 525/P/2017 din 06.07.2018.

17 Codul penal al Republicii Populare Chineze din anul 2015, art. 152 alin. 2.

18 În prima fază a cercetărilor au fost preluate de la SC M. SRL un număr de 481 file cu rapoartele de producție a transformării deșeurilor în concentrate de plumb și 722 file din care rezultau tranzacțiile cu societatea W. T. AG și exporturile anterioare de concentrate de plumb în China.

Cauza a fost strămutată de la Judecătoria Constanța la Judecătoria Babadag¹⁹, fiind administrate numeroase probe, care pe lângă cele arătate anterior, au confirmat inexistența infracțiunilor.

Ca urmare, după aproape trei ani instanța a dispus achitarea deoarece nu exista nici unul din elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată și pentru care s-a cerut condamnarea²⁰.

Parchetul a formulat apel, invocând aspecte nereale și neconcludente, doi procurori au au solicitat condamnarea, dar s-a dispus achitarea și la instanța de apel.²¹

4. Procesul civil referitor la obligarea Statului la repararea prejudiciului

La data de 6 martie 2018, când rezulta din toate probele legale că materialul nu era deșeu, procurorul și comisarul Gărzii Naționale de Mediu au luat o decizie ilegală, dispunând să fie transportat și îngropat materialul din Portul Constanța la Deponeul Vivani din județul Slobozia.²² Materialul din ultimele trei camioane sosite în port au fost returnate pe platforma din comuna Șoimuș, de unde au dispărut după intrarea în insolvență a societății care îl prelucrase, fiind probabil aruncate în râul Mureș, care era la mică distanță.

După finalizarea procesului penal numita C.A. a formulat acțiune civilă pentru recuperarea cheltuielilor de judecată și a contravalorii concentratului de plumb.²³

Prima instanță a respins excepția lipsei calității procesuale pasive invocată prin întâmpinare de Statul Român prin Ministerul Finanțelor și a admis în parte acțiunea, fiind obligat statul să plătească reclamantei suma de 23.203 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 37.000 lei cu titlu de daune materiale pentru o parte din materialul distrus.²⁴

Curtea de Apel Alba Iulia²⁵ a respins apelul declarat de Ministerul Finanțelor și a admis apelul formulat de către reclamanta C.A., luând act de renunțarea la solicitarea daunelor morale. În consecință a schimbat în parte decizia apelată, în sensul majorării daunelor materiale stabilite pentru distrugerea cantității de 2.000 tone de concentrat de plumb de la suma de 37.000 lei la suma de 85.665 lei.

19 Judecătoria Babadag, dosarul nr. 18547/212/2018.

20 Judecătoria Babadag, dosarul 18547/212/2018, sentința nr. 82 din 14 aprilie 2021.

21 Curtea de Apel Constanta, decizia numărul 553 din 17 iunie 2022.

22 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Ordonanța nr. 527/P/2017 din 6 martie 2018.

23 Tribunalul Hunedoara, dosarul nr. 3464/97/2022.

24 Tribunalul Hunedoara, sentința civilă nr. 1221 din 21 iulie 2023.

25 Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr. 2613 din 27 iunie 2024.

Curtea a motivat că Statul este cel care răspunde pentru consecințele prejudiciabile ale propriei activități judiciare, pe care o organizează și o conduce, fiind entitatea care stă în procesul de recunoaștere a acestor drepturi, ceea ce justifică legitimarea acestuia în calitate de pârât în cauză. În speță, prin trimiterea reclamantului intimat în judecată s-a stabilit un raport juridic litigios între stat - care organizează și conduce activitatea judiciară - și reclamant ce poate produce și efecte de natură civilă, efecte care cad sub incidența legii civile, potrivit articolului 276 alinatul final Cod procedură penală și articolului 1357 și următoarele din Codul civil. A decis că Statul trebuie să își asume consecințele patrimoniale ale anchetelor penale finalizate prin achitarea persoanelor trimise în judecată, chiar în absența constatării unei conduite ilicite a organelor de cercetare penală.

Concluzii

Un comisar al Gărzii Naționale de Mediu a decis că sunt deșeuri produsele care timp de peste 10 ani au fost considerate concentrate de toate organismele competente, fiind exportate în China fără nici un incident. Au fost ignorate sutele de documente care atestau transformarea zgurii oxidice în concentrate de plumb, inclusiv autorizațiile integrate de mediu și constatările altor comisari de la Garda de Mediu și de la Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara.

A fost absurdă încercarea de a demonstra că o societatea elvețiană, cu girul unui laborator englez, ambele cu prestigiu în privința materialelor pulverulente, ar fi încercat să exporte deșeuri în China, recunoscută pentru exigența analizelor în acest domeniu.

Concentratul de plumb nu putea fi considerat în nici un caz deșeu, fiind concludentă concentrația de plumb și de fier, ambele în proporții mult mai mari decât minereurile din care se pot extrage acele produse prin operațiuni mult mai costisitoare.²⁶

Sub acest aspect este semnificativă încercarea unei societăți comerciale din Albania de a importa concentratele de plumb de pe cele trei amplasamente, fiind acceptate cu concentrație de numai 10% plumb.²⁷

Aceste argumente demonstrează absurditatea inculpării persoanei care a încercat să rezolve eliminarea unui subprodus care nu putea fi utilizat în România,

²⁶ Concentratele de fier folosite la furnalele din România aveau numai cca 50% fier.

²⁷ În anul 2018 o societate din Albania a încercat să importe Concentratul de plumb rămas în cele 3 locatii, printr-o societate din Popești – Leordeni, cu clauza de a conține doar 10% Pb, dar operațiunea a fost temporizată și condiționată de Garda Națională de Mediu de soluția din acest proces.

dar era foarte căutat în alte țări, inclusiv în Albania, unde nu a fost distrusă industria metalurgică.

Instituțiile care trebuiau să supravegheze și să stimuleze anumite activități au acționat în mod neinspărit, abuziv și nelegal, contrar intereselor statului român.

Acțiunile de acest fel au culminat cu interdicția exportării în China sau în Albania a concentratelor de plumb care nu mai puteau fi prelucrate în România, fiind preferată îngroparea acestora.

Inculpatul a fost tracasat peste patru ani cu un proces nefundamentat pe probe legale, în care era evident de la început că nu există elementele constitutive ale infracțiunii. Până în ultima fază a judecării, inclusiv în completul de divergență din apel, s-a solicitat condamnarea pentru cele trei infracțiuni, deși una din infracțiuni a fost între timp dezincriminată prin abrogarea unei legi.

În egală măsură au fost afectate interesele României, fiind blocată eliminarea de pe trei locații a concentratului de plumb și fiind îngropate cantități mari în deponeuri, care pot infesta solul și apa.

Ultima consecință a erorilor administrative și judiciare o reprezintă obligarea Statului la suportarea cheltuielilor de judecată și a contravalorii materialului distrus.

Bibliografie:

- Judecatoria Babadag, dosarul nr. 18547/212/2018.
 Judecătoria Babadag, dosarul 18547/212/2018, sentința nr. 82 din 14 aprilie 2021.
 Curtea de Apel Constanța, decizia numărul 553 din 17 iunie 2022.
 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Ordonanța nr. 527/P/2017 din 6 martie 2018.
 Tribunalul Hunedoara, dosarul nr. 3464/97/2022.
 Tribunalul Hunedoara, sentința civilă nr. 1221 din 21 iulie 2023.
 Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr. 2613 din 27 iunie 2024.

Notes on the author

MEDEANU TIBERIU CONSTANTIN, professor at the West University of Timișoara, Faculty of Law.

Studies:

- Faculty of Law, Babeș-Bolyai University, Cluj-Napoca;
- Corruption Prevention Course: "United Nations Anti-Corruption Project in Romania" - United Nations Center for the Prevention of International Crime, Cluj, 1998.
- Environmental Protection Course: "First International Training Course on Environmental Protection and Law Enforcement" - Nucleo ecologico carabinieri, Rome, 1997.
- Diploma 'Judicial Merit Class I',
- The honorary plaque 'Pro scientia, for contributing to the development of forensics', awarded by the Romanian Society of Forensics and Criminology;
- Included in the Dictionary of Hunedoara personalities in the field of art, science and technology, Emia Publishing House, 2000 edition, pg. 307 and Edit. Emia, 2004, pg. 332, based on published works and documentaries made.
- Included in the Encyclopedia of Romanian personalities, 2011 edition, pp. 1,100-1,101.

Published works:

- treatises, textbooks and books: 29;
- articles: 265;
- documentary films: 20;
- Conferences and symposia: 90;

Teaching activity:

- 1993 - 1994, assistant, Ecological University 'Traian' Deva;
- 1994 - 2000, lecturer, Ecological University 'Traian' Deva;
- 2000 - 2006, associate professor, “Vasile Goldiș” University of Arad, Faculty of Law.
- 2007- 2024, professor, West University of Timișoara, Faculty of Law.